

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT**

**Comisia pentru
constituționalitate**

**Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări**

Nr. LXVIII/277/2020

Nr. XIX/243/2020

RAPORT COMUN

**asupra Legii pentru modificarea art.109 din Ordonanța de urgență a
Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice
L488/2017**

(reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 439 din 10 iulie 2019)

În conformitate cu prevederile art.150 alin.(1) și (2) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia pentru constituționalitate și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și au fost sesizate de către Biroul Permanent al Senatului, prin adresa nr. **L488/2017**, pentru reexaminarea *Legii pentru modificarea art.109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 439 din 10 iulie 2019 și pentru întocmirea unui raport comun.

Legea pentru modificarea art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice a fost adoptată de Senat, în calitate de Cameră de reflecție, la 7 martie 2018, iar de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, la 5 iulie 2018.

Președintele României a formulat o obiecție de neconstituționalitate cu privire la legea analizată, iar, Curtea, prin Decizia nr. 684 din 6 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 18 ianuarie 2019, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile articolului unic [cu referire la art. 109 alin. (6)-(11), (13) și (14) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002] din Legea pentru modificarea art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt neconstituționale.

Conform art. 147 alin. (2) din Constituție, Senatul a reexaminat legea analizată și, în calitate de Cameră de reflecție, a adoptat-o la data de 15 aprilie 2019, iar Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, a adoptat legea menționată la data de 14 mai 2019.

Legea astfel reexaminată a fost depusă la secretarii generali ai celor două Camere la data de 29 mai 2019, iar la 4 iunie 2019 a fost transmisă Președintelui României spre promulgare.

La 12 iunie 2019, Președintele României a formulat obiecția de neconstituționalitate.

Curtea reține că obiectul controlului de constituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie Legea pentru modificarea art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice. Analizând criticile de neconstituționalitate, Curtea constată că acestea vizează, în mod punctual, articolul unic [cu referire la art.109 alin.(3) și (4)] din lege, precum și eliminarea din corpul legii ale fostelor alineate (5) și (12) ale art.109 cuprinse în articolul unic al legii în varianta sa redacțională anterioară Deciziei nr. 684 din 6 noiembrie 2018.

Curtea admite obiecția de neconstituționalitate formulată și constată că articolul unic [cu referire la alin. (3) și (4) și la eliminarea fostului alineat (12)] din Legea pentru modificarea art.109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice este neconstituțional.

Examinând obiecția de neconstituționalitate, Curtea constată că reexaminarea realizată conform art. 147 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „în cazurile de neconstituționalitate care privesc legile, înainte de promulgarea acestora, Parlamentul este obligat să reexamineze dispozițiile respective pentru punerea lor de acord cu decizia Curții Constituționale”, presupune deschiderea de drept a procedurii de reexaminare a legii de către Parlament pentru punerea de acord a prevederilor neconstituționale cu decizia Curții Constituționale, în temeiul art. 147 alin. (2) din Constituție. În cadrul acestei proceduri, *Parlamentul poate modifica și alte prevederi legale numai dacă acestea se găsesc într-o legătură indisolubilă cu dispozițiile declarate ca fiind neconstituționale, pentru a asigura caracterul unitar al reglementării, și, în măsura în care se impune, va recorela celelalte dispoziții ale legii ca operațiune de tehnică legislativă, fără a putea aduce alte modificări de substanță legii în cauză* (Decizia nr. 33 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.146 din 15 februarie 2018, paragraful 187, și Decizia nr.334 din 10 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.455 din 31 mai 2018, par.32).

Curtea reține, că, în urma reexaminării, textul criticat, față de forma sa inițială cuprinde sintagma „mijloacelor tehnice certificate” și că este o adăugare nepermisă în conținutul acestuia, având în vedere că modificarea astfel operată nu vizează dispoziții constatate ca fiind neconstituționale, nu se află în legătură indisolubilă cu acestea și nu este un text care trebuie recorelat ca urmare a modificărilor operate în vederea punerii de acord cu decizia Curții Constituționale.

De asemenea, Curtea reține că articolul unic [cu referire la art.109 alin.(4)] din lege avea în forma sa inițială următorul cuprins: „(4) Dispozitivele destinate măsurării vitezei se instalează exclusiv pe autovehicule care prezintă înscrisurile și însemnele distinctive ale poliției rutiere și care sunt poziționate vizibil. Dispozitivele mobile, de tip pistol, destinate măsurării vitezei se utilizează la o distanță maximă de 10 metri de autovehiculele care prezintă înscrisurile și însemnele distinctive ale poliției rutiere. Se interzice utilizarea dispozitivelor de măsurare a vitezei din autovehicule care nu prezintă înscrisurile și însemnele distinctive, de către polițiști care nu poartă uniforme, cu înscrisuri și însemne distinctive, conform alin.(1)”. După reexaminare, acesta a dobândit următorul cuprins: „(4) Dispozitivele destinate măsurării vitezei se instalează exclusiv pe autovehicule care prezintă înscrisurile și însemnele distinctive ale poliției rutiere. Dispozitivele mobile, de tip pistol, destinate măsurării vitezei se utilizează la o distanță maximă de 10 metri de autovehiculele care prezintă înscrisurile și însemnele distinctive ale poliției rutiere. Se interzice utilizarea dispozitivelor de măsurare a vitezei din autovehicule care nu prezintă înscrisurile și însemnele distinctive, de către polițiști care nu poartă uniforme, cu înscrisuri și însemne distinctive, conform alin.(1) și care nu sunt amplasate în locuri vizibile”. Curtea constată că legiuitorul a operat în cadrul reexaminării o modificare asupra unui text care nu a fost constatat ca fiind neconstituțional, care nu era în legătură directă cu vreun astfel de text și care nu trebuia recorelat ca urmare a Decizie nr.684 din 6 noiembrie 2018, coroborat cu faptul că textul introdus creează un dubiu cu privire la obiectul amplasării/ poziționării, și anume autovehiculul sau dispozitivul de măsurare a vitezei, **astfel fiind depășite limitele reexaminării prevăzute de art. 147 alin. (2) din Constituție.**

În conformitate cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

În consecință, membrii Comisiei pentru constituționalitate și membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au hotărât, cu unanimitate de voturi a celor prezenți, în ședințele din 20 februarie 2020, respectiv 10 martie 2020, să adopte **raport comun de respingere a legii trimise la promulgare** pe care îl supun plenului Senatului spre dezbatere și adoptare.

În raport cu obiectul său de reglementare, legea face parte din categoria legilor **ordinare** și urmează să fie adoptată în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (2) din Constituția României.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României și ale art. 92 alin. (7) pct. 1 din Regulamentul Senatului, republicat, **Senatul este prima Cameră sesizată.**

PREȘEDINTE

Senator Nicu FĂLCOI

PREȘEDINTE

Senator Șerban NICOLAE

SECRETAR

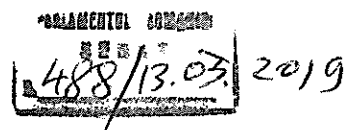
Senator Ionuț SIBINESCU

SECRETAR

Senator Adrian-Nicolae DIACONU



Parlamentul României
Senat



Comisia pentru constituționalitate

Comisia juridică, de numiri, disciplină,
imunități și validări

Nr.LXVIII/ 277/ 2019

Nr.XIX/ 243/ 2019

RAPORT COMUN

la *Legea pentru modificarea art.109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice*

În conformitate cu prevederile art.150 alin.(1) și (2) din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru constituționalitate și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr.L488/2017 din 5 februarie 2019, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun *asupra Legii pentru modificarea art.109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.684 din 6 noiembrie 2018.*

Legea supusă reexaminării are ca obiect de reglementare modificarea art.109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit Expunerii de motive a inițiativei legislative, soluțiile legislative propuse au ca scop instituirea unor măsuri care să asigure „prevenția accidentelor și dobândirea unui comportament responsabil al conducătorilor auto”.

Prin obiecția de neconstituționalitate formulată, Președintele României consideră că soluția legislativă referitoare la **obligativitatea presemnalizării dispozitivelor radar**, instalate pe autovehicule staționare sau pe suportii amenajărilor rutiere, precum și a dispozitivelor radar tip pistol, **se îndepărtează de la scopul instituirii normei, respectiv acela de a conduce la îmbunătățirea siguranței rutiere.** Potrivit dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, îndrumarea, supravegherea și controlul respectării normelor de circulație pe drumurile publice se fac de către poliția rutieră din cadrul

Inspectoratului General al Poliției Române, care are obligația să ia măsurile legale în cazul în care constată încălcări ale acestora. În acest context se apreciază că activitățile poliției rutiere de aplicare a normelor privind respectarea vitezei legale de circulație nu trebuie să se rezume la acțiuni vizibile și presemnalizate, în caz contrar polițiștii rutieri, respectiv polițiștii de frontieră aflându-se în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile și atribuțiile prevăzute de lege.

Totodată, prin sesizarea de neconstituționalitate, Președintele României susține că **din formularea dispozițiilor art. 109 alin. (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în forma legii trimise la promulgare, nu se înțelege, cu claritate, dacă poziționarea vizibilă se referă la autovehiculele pe care se instalează dispozitivele destinate măsurării vitezei sau la înscrisurile și însemnele distinctive ale poliției rutiere.** De asemenea nu este clar dacă vizibilitatea trebuie raportată în vreun fel la distanțele de 500-1.000 m față de radar, în cazul amplasării dispozitivelor radar în localitate, respectiv de 2.000-4.000 m, în cazul amplasării acestora în afara localității, distanțe prevăzute de legea criticată pentru presemnalizarea prezenței, în zona drumului public, a dispozitivelor radar instalate pe autovehicule staționare sau pe suportii amenajărilor rutiere, precum și a dispozitivelor radar tip pistol. În aceste condiții, fiind susceptibile de mai multe interpretări, de natură să genereze impredictibilitate în aplicare, dispozițiile art. 109 alin. (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în forma modificată prin legea dedusă controlului de constituționalitate, sunt neclare, ceea ce contravine prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție cu privire la calitatea legii.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr.684 din 6 noiembrie 2018, a admis în parte obiecția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile articolului unic [cu referire la art. 109 alin. (6)-(11), (13) și (14) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002] din Legea pentru modificarea art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt neconstituționale.

În ședința din 12 martie 2019, Comisia pentru constituționalitate și Comisia juridică, analizând Decizia Curții Constituționale și prevederile legii trimise la promulgare, au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de respingere a legii.

Membrii celor două comisii reexaminând legea trimisă la promulgare în raport cu considerentele expuse în Decizia nr. 684 din 6 noiembrie 2018, au reținut următoarele:

Curtea Constituțională a apreciat că soluția legislativă criticată face ca aplicarea legislației rutiere - sub aspectul respectării limitelor vitezei de circulație pe drumurile publice -, să se îndepărteze de la scopul ei, care vizează siguranța traficului rutier și să fie lipsită, în mare măsură, de componenta sancțiunii.

Presemnalizarea obligatorie a prezenței, în zona drumului public, a dispozitivelor radar instalate pe autovehicule staționare sau pe suportii amenajărilor rutiere, precum și a dispozitivelor radar tip pistol este de natură să ducă la o practică de respectare a dispozițiilor legale privind limitele de viteză numai în zonele presemnalizate ca atare. În afara acestor zone presemnalizate, organele abilitate ale statului sunt lipsite de posibilitatea de a proteja interesul general cu privire la siguranța circulației pe drumurile publice, exercitarea prerogativelor privind constatarea și sancționarea încălcării normelor legale referitoare la limitele de viteză, fiind mult limitată de impunerea unei totale vizibilități a activităților poliției rutiere de supraveghere a traficului rutier. Astfel, pe segmentele de drum public pe care nu sunt postate panouri de atenționare referitoare la prezența dispozitivelor radar, participanții la trafic pot depăși viteza legală, fără a se expune unui risc semnificativ ca respectivele contravenții să fie constatate cu ajutorul dispozitivelor destinate a fi utilizate în regim de deplasare a autovehiculelor pe care sunt instalate, în condițiile în care autovehiculele de patrulare, potrivit legii criticate, trebuie să prezinte înscrisurile și însemnele distinctive ale poliției rutiere.

Această soluție nu conduce la creșterea gradului de siguranță a circulației rutiere, întrucât nu asigură conformarea conducătorilor de autovehicule la regimul legal de viteză prevăzut pentru întreg sectorul de drum.

Curtea Constituțională a **constatat că dispozițiile art.109 alin.(6)-(10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002, în forma modificată prin legea dedusă controlului de constituționalitate, aduc atingere și prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, în componentele sale referitoare la apărarea ordinii și a siguranței publice și la garantarea drepturilor și libertăților cetățenilor.**

De asemenea, Curtea a mai reținut că dispozițiile art.109 alin. (14) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002, astfel cum a fost modificată prin legea trimisă la promulgare, stabilesc că amenzile privind circulația pe drumurile publice se achită în condițiile legii și se fac venit integral la bugetele locale. Aceste **dispoziții nu sunt clare cu privire la destinația sumelor încasate din amenzile**

privind circulația pe drumurile publice, întrucât nu stabilesc care este bugetul local la care acestea se fac venit, cel al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale în care domiciliază contravenientul sau cel al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale în care a fost aplicată sancțiunea contravențională.

În conformitate cu prevederile alin.(4) al art.147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

În consecință, Comisia pentru constituționalitate și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări **supun spre dezbateră și adoptare**, plenului Senatului, **raportul comun de respingere a legii**.

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria **legilor ordinare** și urmează a fi supusă votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituție și art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, legea urmează a fi dezbătută de **Senat** în calitate de **primă Cameră sesizată**.

Președinte,

Senator George Edward DIRCĂ



Secretar,

Senator Ionuț SIBINESCU



Întocmit,
consilier Maria Ranga

Președinte,

Senator Robert Marius CAZANCIUC



Secretar,

Senator Adrian Nicolae DIACONU



consilier Camelia Ene